Бюллетень
Правозащитных организаций
Курганской области:
-ДВИЖЕНИЕ «ЗА ЧЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ»
-КОМИТЕТ СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ
«МЕМОРИАЛ», «СОЛИДАРНОСТЬ»,
- «Объединенный гражданский фронт»
http://5ugolok.ru/

ЧЕСТНЫЙ ВЫБОР

март 2016 г. N 3 (144) бесплатно
Издается с 17 мая 2004 года

Я понял: мы имеем дело не с капитализмом, не со свободным рынком и не с демократией. Мы имеем дело с мафией
***Павел Хлебников** (убит после этого высказывания о нынешней России)*

СОЛИДАРНОСТЬ
www.rufront.ru
вместе мы победим!

"О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан"

Статья 24. Ответственность председателя правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и членов его правления

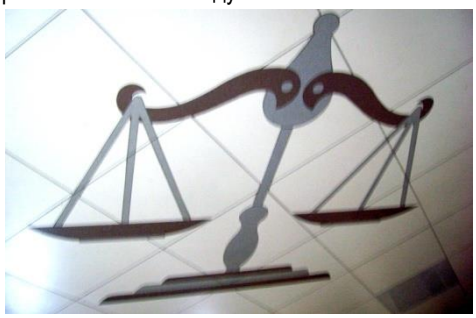
1. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

2. Председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления несут ответственность перед таким объединением за убытки, причиненные такому объединению их действиями (бездействием). При этом не несут ответственности члены правления, голосовавшие против решения, которое повлекло за собой причинение такому объединению убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Председатель правления и его члены при выявлении финансовых злоупотреблений или нарушений, причинении убытков такому объединению могут быть привлечены к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством.

КАК ПОХИЩАЛИСЬ ДЕНЬГИ И ИМУЩЕСТВО СНТ

Мне довелось в течение более двух десятков лет защищать в судах интересы разных организаций и граждан. В том числе интересы садоводства СНТ «Малиновка». Кроме того, по поручению лично советника президента М.Федотова и по инициативе Совета по развитию институтов гражданского общества при Президенте РФ, по президентскому гранту, мне довелось участвовать в мониторинговом исследовании судебной системы в Курганской области и других регионах УрФО. Вынужден констатировать, что такого циничного отношения органов, ответственных за формирование судебной власти региона, нет нигде в УрФО. Назову только самые вопиющие факты: Председатель комиссии Облдумы по законодательству, принимающий решение об отборе и назначении контролёров за судьями (общественных представителей в квалификационную коллегию судей в количестве 1/3 от членов коллегии) Т.Скок (депутат облдумы от ЕР) будучи осужденной по коррупционной статье, продолжала свою деятельность в Облдуме в этом качестве и Прокуратура Курганской области не нашла в этом (коррупционер определяет, кто будет осуществлять контроль за назначением и освобождением судей) никакого противоречия с законодательством о противодействии коррупции! Более подробно об этих и других вопиющих ситуациях в судебной системе Курганской области можно узнать из докладов на сайте движения «За честные выборы» 5ugolok.ru в разделе антикоррупция, а также из моего выступления на конференции юристов КГУ в 2015 году.



Данное изображение на полу Облсуда наводит на грустные размышления: что за змеи держат на своих хвостах тарелочки для укладки неких предметов для взвешивания?

Это вступление необходимо, чтобы понять, как легко жулики присвоили имущество садоводства СНТ «Малиновка», и как сопротивляется судебная система восстановлению справедливости.

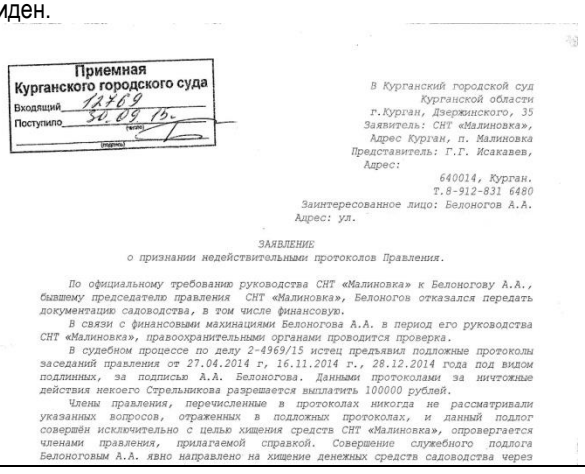
Но обратимся к конкретным делам садоводства СНТ «Малиновка» периода правления Белоногова А.А.

О художествах председателя Калачёвой Н.Н. мы уже писали в нашем бюллетене. Насколько более нагло жульничал Белоногов А.А., - это просто сложно помыслить. Приходится смело называть его жуликом, не боясь того, что он подаст на меня в суд за клевету по одной простой причине: в судебных документах чётко зафиксировано, что домик сторожа на участке 508 в СНТ «Малиновка» садовод Мурашова М. вместе с участком продала садоводству за 36000 рублей, а Белоногов А.А., узнав, что имущество не оформлено как положено, взял, и за счёт денег садоводов оформил участок и домик на своё имя в собственность. При этом на вопрос: каким образом Белоногов А.А. задекларировал на себя недвижимое имущество в виде садового домика на участке 508, его доверенные лица Стрельников и Окулов ответили, что Белоногов его лично сам построил. Ну, после этого утверждения, иначе, кроме как жульничеством такое поведение не назовёшь.

Заметим следующее. В конце 2013 года, когда будучи председателем садоводства, Белоногов А.А. выселял сторожа Кирьянову по суду (дело 2-1036/2013), обосновывая права садоводства на домики и участки сторожей, его заместитель Заколодная Г.Р. в суде поясняла, что домики сторожей находятся в стадии оформления на садоводство. Однако, де-факто выяснилось, что в 2014 году Белоногов А.А. присвоил себе (аренда уч. 508 в ноябре 2014 г) оформил на себя лично дом сторожа на этом участке 10.04.2015 г. и., и заявил об этом новому председателю в апреле 2015 года, отказав в передаче печати и всей документации садоводства. До апреля его пытались усовестить, а в конце апреля 2015 года была подана жалоба в правоохранительные органы по факту мошенничества (оформление дома и участка 508 лично на

себя за счёт денежных средств садоводства, хищение денег садоводства 100000 рублей путём подлога протоколов правления от 27.04.2014г., 16.11.2014 г., 28.12.2014 г) и в суд были поданы иски о признании данных действий незаконными, признании недействительными подложных протоколов. Примечательно, что судьи Новикова, Рогова, почти 5 месяцев футболили иск об участках и садовых домиках - пока по жалобе в Облсуд судьям не было прямо указано 17.09.2015 года, что противодействие судей незаконно, и Облсуд обязал принять иск (дело 2-878/16). В суде без зазрения совести юридические представители Белоногова заявили, что дом сторожа на первых воротах он построил лично сам и задекларировал его, как личную собственность. И это послужило основанием для передачи земельного участка 508 в собственность Белоногова А.А. В ходе судебного разбирательства пришлось привлечь Администрацию города, через которую и проходило данное мошенническое оформление. Выяснилось, что вместо согласия садоводства Белоногов предоставил некую подложную бумажку, в которую вставлены ксерокопии подписей членов правления, и никакого подлинного документа суду эти деятели и Администрация города не предоставили. Никакого доказательства такого согласия СНТ «Малиновка» на передачу имущества Белоногову А.А. не было и не могло быть, как указали свидетели, выступавшие в суде: таких подписей они под этим согласием не ставили. Несмотря на доказательства такого жульничества, подлога при оформлении документации Белоноговым А.А., суд отказал в признании данных сделок незаконными. Это решение суда обжалуется в настоящее время в апелляционном порядке.

Что касается жульничества по хищению 100000 рублей под видом оказания юридических услуг Стрельникова А.А. и его напарника Окулова при судебных спорах СНТ «Малиновка» с садоводами, то это действо было реализовано путём подлога протоколов правления от 27.04.2014г., 16.11.2014 г., 28.12.2014 г., на которых, якобы разрешалось оказать услуги (заключающиеся в том, чтобы воспротивиться в суде искам 4-х садоводов, требовавших признать решения Собрания СНТ Малиновка типа от 2001 года – незаконными, хотя срок на обжалование законом предусмотрен 6 месяцами. Т.е. услуги, которые вообще ничего не стоят, т.к. суд и без этих дельцов знает закон и не может удовлетворить требования садоводов, заявленные после 6 месяцев после собрания) за 25000 рублей по каждому из 4-х садоводов (Алферовой Коротовских, Ильиной, Ефимовой), всего 100000 рублей. Поскольку члены правления, которые упомянуты в протоколах заседания Правления 27.04.2014г., 16.11.2014 г., 28.12.2014 г., не участвовали в заседании, подлог протоколов был очевиден.



Приемная Курганского городского суда
Входящий 12769
Поступило 30.09.15г.

В Курганский городской суд
Курганской области
г.Курган, Дзержинского, 35
Заявитель: СНТ «Малиновка»,
Адрес Курган, п. Малиновка
Представитель: Г.Г. Исакаев,
Адрес:
640014, Курган.
Т.8-912-831 6480
Заинтересованное лицо: Белоногов А.А.
Адрес: ул.

ЗАЯВЛЕНИЕ
о признании недействительными протоколов Правления.

По официальному требованию руководства СНТ «Малиновка» к Белоногову А.А., бывшему председателю правления СНТ «Малиновка», Белоногов отказался передать документацию садоводства, в том числе финансовую.

В связи с финансовыми махинациями Белоногова А.А. в период его руководства СНТ «Малиновка», правоохранительными органами проводится проверка.

В судебном процессе по делу 2-4969/15 истец предъявил подложные протоколы заседаний правления от 27.04.2014 г, 16.11.2014 г., 28.12.2014 года под видом подлинных, за подписью А.А. Белоногова. Данными протоколами за ничтожные действия некоего Стрельникова разрешается выплатить 100000 рублей.

Члены правления, перечисленные в протоколах никогда не рассматривали указанных вопросов, отраженных в подложных протоколах, и данный подлог совершён исключительно с целью хищения средств СНТ «Малиновка», опровергается членами правления, прилагаемой справкой. Совершение служебного подлога Белоноговым А.А. явно направлено на хищение денежных средств садоводства через

Эта пара представителей Белоногова (Стрельников и Окулов) интересна нам ещё тем, что не только они оба имеют на руках доверенность Белоногова выступать от его имени лично, а также доверенность о представлении интересов СНТ Малиновка за подписью Белоногова, но и тем, что они уполномочили мадам Окулову, по решению судьи Евтодеевой, договом цессии, наделили правом требования по имуществу, присужденному этим деятелям в деле 2-4969/15, в котором требования на сумму 100000 рублей с садоводства «Малиновка» заявлены и очень быстро удовлетворены судьёй Евтодеевой. Требования этих дельцов основаны на тех самых, якобы услугах садоводству (в делах по искам Алферовой Коротовских, Ильиной, Ефимовой). Короче говоря, кроме указанного жульничества со строительством дома сторожа, были изготовлены протоколы заседаний правления СНТ об облагодетельствовании Стрельникова и Окулова 100000 рублями за совершенно малопонятные услуги, по которым ранее авансом уже выплачено 16000 рублей и судом эти услуги были оценены в разумных пределах в 5500 рублей, а далеко не 16000.(Это отражено в делах по искам Алферовой Коротовских, Ильиной, Ефимовой) Понятно, что если бы не особый подход судей к рассмотрению дел данных дельцов, не удалось бы им облапошить садоводство таким наглым образом. Почему я это утверждаю? Просто сравниваю: когда СНТ заявляет о подложности протоколов, по которым дельцы выкачивают деньги садоводства, судьи делают вид, что для них не существует ст.186 ГПК РФ; когда же эти дельцы заявляют, что приказ СНТ об увольнении Шнайдер поддельный, судья тут же останавливает дело и назначает экспертизу, т.е. ст.186 ГПК для него существует. Аналогичная ситуация со сроками рассмотрения исков дельцов и исков СНТ. Судья Евтодеева спешно рассматривает дело по иску дельцов, даже не уведомив СНТ. Когда же СНТ подаёт в суд на дельцов, проходит больше полгода, прежде чем судья Новикова приступает к рассмотрению, и то после того, как на уловки судей СНТ подаёт жалобы в Областной суд. Аналогично обстоит дело и с судьёй Маргиной, упорно не желающей рассматривать дело по подложным протоколам этих дельцов, пока на её художества не была подана жалоба в Облсуд, в итоге рассмотрение начинается через полгода! Словно назначение суда – защищать жуликов. Областной суд и в этот раз признал противодействие судьи Маргиной С.В. незаконным и обязал принять дело к рассмотрению.

Для наглядной иллюстрации этих художеств со стороны судей, вынужден привести полностью текст определения Курганского Областного Суда о нарушениях, допущенных судьёй Маргиной, очевидно, в угоду вышеназванных дельцов и против интересов СНТ «Малиновка».

Привожу документ:

==========

Судья Маргина С.В. Дело № 33-491/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Прасол Е.В.,

судей Тимофеевой С.В., Артамоновой С.Я.,

при секретаре судебного заседания Смирновой Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Кургане **9 февраля 2016** г. материал по заявлению СНТ «Малиновка» о признании недействительными протоколов заседаний правления, применений обеспечительных мер, применении последствий недействительности документов

по частной жалобе СНТ «Малиновка» **на определение судьи Курганского городского суда Курганской области от 5 октября 2015** г., которым постановлено:

«Заявление СНТ «Малиновка» о признании недействительным протокола правления - оставить без движения, о чем известить заявителя. Предложить заявителю

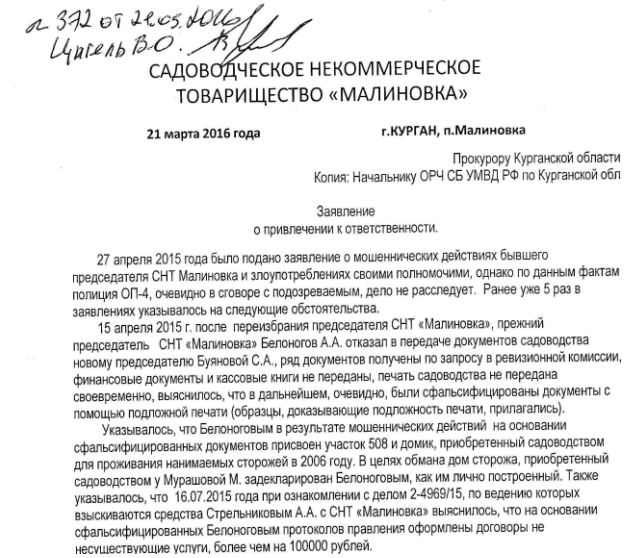
в срок до 31.10.2015 устранить указанные недостатки, в противном случае заявление будет возвращено».

Заслушав доклад судьи областного суда Прасол Е.В., об обстоятельствах дела, судебная коллегия

установила:

СНТ «Малиновка», в лице председателя Буяновой С.А., обратилось в Курганский городской суд Курганской области с заявлением о признании недействительными протоколов заседания правления СНТ «Малиновка» от 17 апреля 2014 г., 16 ноября 2014 г., 28 декабря 2014 г., применении последствий недействительности документов в виде признания договоров по делам Ильиной, Ефимовой, Коротовских, Алферовой недействительными, применении обеспечительных мер в виде приостановления исполнительного производства.

В обоснование указало, что бывший председатель правления Белоногов А.А. отказался выдать руководству СНТ «Малиновка» документацию садоводства, в том числе, финансовые документы. Затем, при рассмотрении гражданского дела № 2-4969/2015 истец, под видом подлинных, предъявил подложные документы: протоколы заседаний правления СНТ «Малиновка» от .17 апреля 2014 г., 16 ноября 2014 г. и 28 декабря 2014 г. Данными протоколами, за ничтожные действия некого Стрельникова, разрешается выплатить 100 000 руб. Между тем, члены правления СНТ «Малиновка» никогда не рассматривали вопросы, указанные в этих протоколах. Заявитель усматривал в действиях Белоногова А.А. служебный подлог, направленный на хищение денежных средств СНТ «Малиновка» через посредников. О том, что Белоноговым А.А. совершались махинации с денежными средствами СНТ «Малиновка», свидетельствует то, что по делам Ильиной, Ефимовой, Коротовских, Алферовой судом определена разумная сумма в счет оплаты услуг представителя - в размере 5 500 руб., а лично Белоноговым А.А. от имени кассира произведена выплата в сумме 16 000 руб. по четырем расходным ордерам. Отметило, что дело было рассмотрено без участия руководства СНТ «Малиновка», несмотря на то, что в иске был указан адрес и телефон председателя Буяновой СА. Кроме этого, Стрельников передал право требования присужденных денежных средств некой Окуловой, которая требовала от садоводства 100 000 руб., но в суде апелляционной инстанции от имени Окуловой по доверенности опять выступали Окулов и Стрельников.



№ 372 от 22.03.2016
Цитель В.О.

САДОВОДЧЕСКОЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЕ
ТОВАРИЩЕСТВО «МАЛИНОВКА»

21 марта 2016 года г.КУРГАН, п.Малиновка

Прокурору Курганской области
Копия: Начальнику ОРЧ СБ УМВД РФ по Курганской обл

Заявление
о привлечении к ответственности.

27 апреля 2015 года было подано заявление о мошеннических действиях бывшего председателя СНТ Малиновка и злоупотреблениях своими полномочиями, однако по данным фактам полиция ОП-4, очевидно в сговоре с подозреваемым, дело не расследует. Ранее уже 5 раз в заявлениях указывалось на следующие обстоятельства.

15 апреля 2015 г. после переизбрания председателя СНТ «Малиновка», прежний председатель СНТ «Малиновка» Белоногов А.А. отказал в передаче документов садоводства новому председателю Буяновой С.А., ряд документов получены по запросу в ревизионной комиссии, финансовые документы и кассовые книги не переданы, печать садоводства не передана своевременно, выяснилось, что в дальнейшем, очевидно, были сфальсифицированы документы с помощью подложной печати (образцы, доказывающие подложность печати, прилагались).

Указывалось, что Белоноговым в результате мошеннических действий на основании сфальсифицированных документов присвоен участок 508 и домик, приобретенный садоводством для проживания нанимаемых сторожей в 2006 году. В целях обмана дом сторожа, приобретенный садоводством у Мурашовой М. задекларирован Белоноговым, как им лично построенный. Также указывалось, что 16.07.2015 года при ознакомлении с делом 2-4969/15, по ведению которых взыскиваются средства Стрельниковым А.А. с СНТ «Малиновка» выяснилось, что на основании сфальсифицированных Белоноговым протоколов правления оформлены договоры не несуществующие услуги, более чем на 100000 рублей.

Ссылаясь на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявитель предъявил вышеуказанные требования.

Судьей Курганского городского суда Курганской области 5 октября 2015 г. постановлено приведенное выше определение, об отмене которого просит в частной жалобе СНТ «Малиновка» в лице его представителя Исакаева Г.Г., считая его незаконным.

Автор жалобы полагает, что определение вынесено с нарушением норм действующего законодательства и подлежит отмене. В обоснование указывает, что СНТ «Малиновка» обжалуются подложные протоколы заседаний правления от 27 апреля 2014 г., 16 ноября 2014 г. и от 28 декабря 2014 г. Заявитель настаивает, что при помощи подлога документов произошло хищение денежных средств садоводства. Члены правления, поименованные в данных протоколах, никогда не рассматривали на заседаниях эти вопросы, потому имеет место подлог. В связи с этим считает необоснованными выводы судьи о том, что в отношении Ильиной, Ефимовой, Коротовских, Алферовой заявлены некие требования. Указанные лица упомянуты в заявлении с целью идентификации договоров, никаких требований к ним не предъявлено.

Усматривает в действиях судьи заинтересованность в исходе спора, полагая, что они направлены на затягивание процесса. Отмечает, что **судебное определение от 5 октября 2015 г. было направлено в адрес заявителя только 23 октября 2015 г.**

Просит оспариваемое определение отменить, передать дело на рассмотрение другому судье Курганского городского суда Курганской области.

В соответствии со статьей 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном настоящей главой, с изъятиями и особенностями, предусмотренными настоящей статьей.

…

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции в соответствии с требованиями статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений части 1 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Из оспариваемого определения следует, что судья пришел к выводу о том, что требования о признании недействительными протоколов заседания правления подлежат рассмотрению в порядке искового судопроизводства и, усмотрев несоответствие заявления требованиям статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оставил заявление без движения на срок до 31 октября 2015 г.

К числу недостатков искового заявления СНТ «Малиновка» судьей отнесено то обстоятельство, что заявителем предъявлены требования о применении последствий недействительности документов, признании договоров по делам Ильиной, Ефимовой, Коротовских, Алферовой недействительными, но данные

лица не указаны истцом в качестве истцов, ответчиков, либо заинтересованных лиц по делу.

Также судьей отмечено, что требование о приостановлении исполнительного производства может быть заявлено только в рамках другого гражданского дела.

По мнению судебной коллегии, выводы судьи о наличии оснований для оставления заявления СНТ «Малиновка» без движения не отвечают требованиям закона.

Согласно частям 1, 2 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

В соответствии со статьей 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исковое заявление подается в суд в письменной форме. В исковом заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подается заявление; наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; ...В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

Согласно статье 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению прилагаются его копии в соответсгаии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий уплату государственной пошлины; доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Принимая во внимание приведенные процессуальные нормы, судебная коллегия приходит к выводу, что *заявление СНТ «Малиновка» отвечает изложенным в их требованиям*, так как содержит необходимые сведения о сторонах спора, сведения о том, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования, указание на обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

- Оставляя исковое заявление без движения в связи с тем, что лица, фамилии которых указаны в заявлении, не поименованы истцом в качестве сторон спора, либо заинтересованных лиц, судья не принял внимание положения статьи 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей задачи подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, к числу которых отнесено: уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон.

Также следует учитывать, что статьей 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству: опрос истца или его представителя по существу заявленных требований и предложение, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок, истребование по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей доказательства от организаций или граждан, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно.

Указанные действия судья совершает на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, после принятия искового заявления к производству и возбуждения гражданского дела (статьи 133, 147 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в силу положений процессуального закона, проверка наличия всех обстоятельств, на которых основаны требования истца, не свойственна стадии возбуждения дела и отсутствие указания в иске какой-либо стороны спора, либо заинтересованного лица, не может свидетельствовать о несоблюдении требований, предъявляемых к исковому заявлению.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации гарантирована государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, определено, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещаемыми законами. Статьей 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав или законных интересов в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, гарантировано право каждого на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом установленных обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу, что действия судьи первой инстанции существенно ограничили истца в праве на беспрепятственную реализацию права на судебную защиту, закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации, что является нарушением норм процессуального права, влекущим в силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмену судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 320.1, статьи 329, пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение судьи Курганского городского суда Курганской области от 5 октября 2015 г. отменить.

Материал по заявлению СНТ «Малиновка» о признании недействительными протоколов заседаний правления, применении обеспечительных мер, применении последствий недействительности документов, направить в Курганский городской суд Курганской области суд на стадию принятия искового заявления к производству.

Судья-председательствующий: Подпись

Судьи: Подписи

Отпечатано в типографии Курган-плюс, Ленина,31. Зак.1422 Тираж999экз.Подписанов печать25.03.16г.

Учредитель: Людмила Исакаева Адр.редакции: E-mail gabdis@mail.ru Редактор Габдулла Исакаев

Подробности на сайте http://5ugolok.ru/ там же все выпуски ЧВ